



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А41-106814/18

31 октября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Каменской О.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Министерства экологии и природопользования Московской области: Гуничева А.В. (дов. № 67 от 26.07.2019 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ООО «Экостройпрогресс»: Шульги В.Г. (дов. от 03.04.2019 г.);

от третьего лица Симон Е.В.: не явились, извещены;

от третьи лица Рогов С.В.: не явились, извещены;

от третьи лица Папичев А.И.: Шульги В.Г. (дов. от 27.03.2019 г.);

рассмотрев 29 октября 2019 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Экостройпрогресс»

на решение Арбитражного суда Московской области 22 мая 2019 г.,

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2019 г.,
по делу № А41-106814/18

по иску Министерства экологии и природопользования Московской области
к обществу с ограниченной ответственностью «Экостройпрогресс»

о взыскании вреда,

третьи лица: Симон Екатерина Викторовна; Рогов Сергей Викторович; Папичев
Андрей Иванович,

УСТАНОВИЛ: в ходе административного расследования, проведенного Министерством экологии и природопользования Московской области (далее – Министерство, истец) в рамках дела об административном правонарушении № 112605/52/2017, общество с ограниченной ответственностью «Экостройпрогресс» (далее - ООО «Экостройпрогресс», общество, ответчик) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), выразившегося в осуществлении несанкционированного размещения отходов IV класса опасности «Шлак от термического обезвреживания твердых коммунальных отходов» в водоохранной зоне реки Пехорка на земельном участке с номером кадастрового квартала 50:22:0060404 (Московская обл., Люберецкий район, д. Машково между юго-западной границей иловых карт и берегом реки Пехорка).

27 марта 2018 г. Министерство направило в адрес общества требование № 24Исх-4030 о взыскании ущерба, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

Данное требование содержит расчет вреда, выполненный в соответствии с Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08 июля 2010 г. № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (далее – Методика) на основании материалов дела об административном правонарушении, в соответствии с которым размер вреда, причиненного почвам как объекту охраны

окружающей среды в результате несанкционированного размещения отхода IV класса опасности, составляет 6 223 140 руб. 00 коп.

Поскольку указанное требование не было исполнено, Министерство обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Экостройпрогресс» о взыскании вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, в сумме 6 223 140 руб. 00 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Симон Екатерина Викторовна (далее – Симон Е.В.), Рогов Сергей Викторович (далее – Рогов С.В.), Папичев Андрей Иванович (далее – Папичев А.И.).

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 мая 2019 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2019 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО «Экостройпрогресс» просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, поскольку представленные Министерством экспертные заключения, на основании которых был произведен расчет суммы ущерба, не отвечают требованиям действующего законодательства.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ООО «Экостройпрогресс» поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Министерства против ее удовлетворения возражал, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов. Представитель Папичева А.И. с доводами кассационной жалобы согласился.

Симон Е.В., Рогов С.В. в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд

кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, а также не допускать деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Согласно части 2 статьи 74 Земельного кодекса Российской Федерации привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к уголовной или административной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения и возместить причиненный ими вред.

Юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений (часть 2 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

Пунктом 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды установлено, что компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

При рассмотрении таких споров судам следует учитывать принципы охраны окружающей среды, на которых должна основываться хозяйственная и иная деятельность. К их числу в соответствии со статьей 3 Закона об охране окружающей среды относятся, в частности, платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде, презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности, допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды, обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

Таким образом, обязательными условиями наступления гражданско-правовой ответственности за причинение вреда необходимо наличие в совокупности следующих условий: факт причинения вреда; противоправность поведения виновного лица; вина причинителя вреда; причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшим вредом; доказанность размера причиненного вреда.

Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных элементов исключает наступление ответственности и служит основанием для отказа в удовлетворении требований.

Согласно Методике исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 08 июля 2010 г. № 238, размер вреда определяется от объема размещенных отходов и его плотности, класса опасности отхода, а также показателя в зависимости от категории земель и целевого назначения.

Удовлетворяя иски, суды исходили из того, что факт противоправности поведения общества, его вина в причинении вреда почве как объекту охраны окружающей среды, а также причинно-следственная связь между действиями общества и причиненным вредом установлены постановлениями Люберецкого городского суда Московской области от 12 июля 2018 г. по делу № 5-2037/2018, которым ООО «Экостройпрогресс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ.

Судами установлено, что в 2016 году ООО «Экостройпрогресс» получена лицензия № 077 747 от 23 августа 2016 г. на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации и обезвреживанию отходов III - IV класса опасности на земельном участке по адресу: Московская обл., Люберецкий район, г.п. Красково, дер. Машково (промышленная зона).

В 2017 году ООО «Экостройпрогресс» вышеуказанная лицензия переоформлена и получена лицензия № 077 61 от 17 марта 2017 г. на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке,

утилизации и обезвреживанию отходов III - IV класса опасности на земельных участках по адресам: Московская обл., Люберецкий район, г.п. Красково, дер. Машково (промышленная зона) (кадастровый номер 50:22:0060606:211).

Для осуществления указанного вида деятельности ООО «Экостройпрогресс» арендует у физических лиц земельные участки с кадастровыми номерами 50:22:0060606:211 и 50:22:0060606:307 на основании заключенных договоров аренды земельных участков.

Также между ООО «Экостройпрогресс» и ГУП «Экотехпром» заключены договоры от 17 ноября 2016 г. № 46863-ЭТП, от 28 декабря 2016 г. № 47772-ЭТП на оказание услуг по обращению с отходами - сбор, транспортирование, утилизация (обезвреживание) остатков от сжигания твердых коммунальных отходов, содержащих преимущественно оксиды кремния, железа и алюминия (Шлак от (термического обезвреживания твердых коммунальных отходов) (далее - Шлак), находящихся на объектах ГУП «Экотехпром» (Спецзавод № 4) в соответствии с Техническим заданием.

В соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к договорам от 17 ноября 2016 г. № 46863-ЭТП, от 28 декабря 2016 г. № 47772-ЭТП) ООО «Экостройпрогресс» доставляет Шлак к месту осуществления лицензируемого вида: обезвреживание и утилизация по адресу: Московская обл., Люберецкий район, д. п. Красково, д. Машково (промышленная зона).

Согласно Актам выполненных работ (услуг) ответчик в период с ноября 2016 года по сентябрь 2017 года принял от ГУП «Экотехпром» в целях сбора, транспортирования, обезвреживания и утилизации на площадке приема отходов производства и потребления, (расположенной по адресу: Московская обл., Люберецкий район, д. п. Красково, дер. Машково (промышленная зона) - 14 278,66 тонн Шлаков.

ООО «Экостройпрогресс» также заключены договоры с ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» от 28 декабря 2016 г. № EVN 2016/077 и № EVN 2016/078 на оказание услуг по обращению с отходами газоочистки при сжигании твердых коммунальных отходов малоопасные IV класса опасности, имеющими код по

ФККО 7 47 117 11 40 4, образующимися в рукавных фильтрах (далее - Зола) и «Зола от сжигания отходов потребления на производстве, подобная коммунальным» (далее - Шлак). Услуги по обращению с вышеуказанными отходами включают: сбор, транспортирование, обезвреживание и утилизацию.

Согласно Актам выполненных работ (услуг) ООО «Экостройпрогресс» в период с января по сентябрь 2017 года принял от ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» в целях сбора, транспортирования, обезвреживания и утилизации на площадке приема отходов производства и потребления, расположенной по адресу: Московская обл., Люберецкий район, пос. Красково, дер. Машково (промышленная зона) - 61 225,58 тонн Шлаков.

В ходе осмотра территории (03 ноября 2017 г. и 08 ноября 2017 г.), прилегающей к земельному участку с кадастровым номером 50:22:0060404:24, расположенному по адресу: Московская обл., Люберецкий район, гп. Красково, д. Машково, между юго-западной границей иловых карт и берегом реки Пехорка, установлено, что земельный участок с кадастровым номером 50:22:0060404:24 расположен в водоохранной зоне реки Пехорка; по периметру огорожен металлическим забором. Земельный участок с кадастровым номером 50:22:0060404:24 принадлежит на праве общей долевой собственности физическим лицам - Симон Е.В., Рогову С.В., Папичеву А.И. в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН).

Покрытие земельного участка представляет собой твердое вещество серого цвета неизвестного происхождения (фото-таблицы № 28-30 от 03 ноября 2017 г.). Вышеуказанное вещество серого цвета выходит за границы вышеуказанного земельного участка на земельный участок с кадастровым кварталом 50:22:0060404.

08 ноября 2017 г. сотрудниками аккредитованной лаборатории ООО «Экоцентр» отобраны пробы твердого вещества серого цвета неизвестного происхождения по периметру металлического забора, о чем составлен протокол отбора проб от 08 ноября 2017 г. и так же проведены маркшейдерско-геодезические измерения.

Согласно Приложениям № 6-8 к Экспертному заключению по результатам контрольных маркшейдерско - геодезических измерений № ЭИ-17/2017 от 07 декабря 2017 г. металлический забор огораживает земельный участок с кадастровым номером 50:22:0060404:24 не полностью. С юго-восточной и южной стороны, земельный участок с кадастровым номером 50:22:0060404:24 выходит за металлический забор. Пробы, отобранные по периметру забора, отбирались, в том числе, на земельном участке с кадастровым номером 50:22:0060404:24, границы которого вышли за забор.

Согласно экспертному заключению по результатам лабораторных измерений и исследований № 187 от 11 декабря 2017 г. вышеуказанное твердое вещество серого цвета является отходом IV класса опасности и по морфологическому составу может быть отнесено к отходу «Шлак от термического обезвреживания твердых коммунальных отходов».

Данный отход идентичен по морфологическому составу и классу опасности отходу, отобранному 08 ноября 2017 г. на земельном участке с кадастровым номером 50:22:0060606:307 (под загрузочным бункером сепарационной линии ReSoLine T/5027 производства ООО НПО «ЭРГА», принадлежащий ООО «Экостройпрогресс»), а также отходу, отобранному 23 ноября 2017 г. на земельном участке с кадастровым номером 50:22:0060606:211 («Шлак от термического обезвреживания твердых коммунальных отходов»).

Объем отходов, размещенных на обследованной территории в водоохранной зоне реки Пехорка, на земельном участке с номером кадастрового квартала 50:22:0060404, согласно экспертному заключению по результатам лабораторных измерений и исследований № 187 от 11 декабря 2017 г., составляет 898,0 м³.

Отход IV класса опасности «Шлак от термического обезвреживания твердых коммунальных отходов», принимаемый ООО «Экостройпрогресс» с ноября 2016 года по настоящее время от ГУП «Экотехпром», и с января 2017 года по настоящее время от ООО «ЕФН- ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» размещается на земельном участке кадастровым кварталом 50:22:0060404 (на расстоянии около 15-20 м от реки Пехорка, в ее водоохранной зоне).

Таким образом, ООО «Экостройпрогресс» в нарушение Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах производства и потребления) допущено загрязнение, захламление земель в результате несанкционированного размещения отходов IV класса опасности «Шлак от термического обезвреживания твердых коммунальных отходов» в водоохранной зоне реки Пехорка на земельном участке с номером кадастрового квартала 50:22:0060404 (Московская обл., Люберецкий район, д. Машково между юго-западной границей иловых карт и берегом реки Пехорка) объемом 898 куб.м.

Размер вреда, причиненного ответчиком почвам как объекту охраны окружающей среды, рассчитан с использованием Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08 июля 2010 г. № 238, и составляет 6 223 140 руб.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

В кассационной жалобе ООО «Экостройпрогресс» приведены доводы о том, что представленные Министерством экспертные заключения, на основании которых был произведен расчет суммы ущерба, не отвечают требованиям действующего законодательства, в связи с чем не могут быть приняты судами во внимание.

Указанный довод был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Отклоняя приведенный довод, суд указал на то, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции обществом ходатайство о назначении экспертизы не заявлялось, нормативно и документально обоснованный контррасчет по взыскиваемой истцом сумме обществом не представлен.

Иные доводы кассационной жалобы указывают на несогласие ответчика с выводами судов, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 22 мая 2019 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2019 г. по делу № А41-106814/18 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Экостройпрогресс» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

Е.А.Ананьина

О.В.Каменская

Р.Р.Латыпова